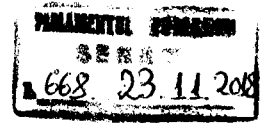




GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 321/2009 privind comercializarea produselor alimentare*, inițiată de domnul deputat PMP Eugen Tomac și de domnul senator Dorin-Valeriu Bădulescu împreună cu un grup de parlamentari PMP (**Bp. 441/2018**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 321/2009 privind comercializarea produselor alimentare, republicată*, în sensul introducerii definiției produselor moldovenești, precum și a obligației comerciantului de a acorda spații distincte de expunere și vânzare și pentru produsele moldovenești.

II. Observații

1. Potrivit art. 135 alin. (1) din *Constituția României, republicată*, „*Economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență*”, iar potrivit art. 135 alin. (2) lit. a) din *Legea fundamentală*, „*Statul trebuie să asigure: libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție*”. Astfel, este necesară garantarea *principiului libertății economice* care, împreună cu libera inițiativă, constituie fundamentul economiei de piață.

Raportat la cele anterior precizate, Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a statuat că „*Statul, în virtutea obligației sale constituționale prevăzută de art. 135 din Legea fundamentală, trebuie să manifeste o atitudine*

flexibilă în stimularea operatorilor economici în promovarea progresului, în libertatea de a întreprinde și de a crește eficiența și de a acorda posibilitatea cumpărătorilor de a alege într-o piață liberă, care să exprime modalitățile de orientare a acțiunii umane spre satisfacerea sistemului de nevoi, iar, pe de altă parte, operatorii economici trebuie să întreprindă fapte de comerț pentru care au fost autorizați, cu respectarea normelor legale privind comercializarea, igiena, păstrarea calității și concurenței loiale”¹.

Astfel, era necesar să se analizeze în ce măsură aplicarea soluțiilor propuse afectează sau nu libera concurență și libera inițiativă pe piață.

2. Menționăm că România este parte a comunității europene, având obligația de a se conforma dispozițiilor din *Tratatul de funcționare al Uniunii Europene (TFUE)*, precum și a altor reglementări specifice la nivelul Uniunii.

În acest context, referitor la măsurile propuse de inițiatori, precizăm că la nivelul Uniunii Europene există o procedură de constatare a neîndeplinirii obligațiilor împotriva României² în ceea ce privește comerțul cu amănuntul de produse agricole și alimentare („*infringement*”).

Precizăm că modificări cu obiect similar de reglementare introduse prin art. 10 din *Legea nr. 150/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 321/2009 privind comercializarea produselor alimentare* (comerciantul este obligat să acorde spații distincte de expunere și vânzare produselor românești, în condițiile legii), fac deja obiectul unei acțiuni în constatarea neîndeplinirii obligațiilor ce revin autorităților române (*procedură de infringement*) având în vedere prevederile art. 34 și 49 din *Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene*.

Astfel, Comisia Europeană³ a semnalat că prevederile legale care stipulează obligația comercianților cu amănuntul de a promova produsele de origine română, limitându-le decizia de natură comercială privind alegerea produselor pe care le oferă, contravine „*libertății de stabilire*” (art.⁴ 49 din TFUE).

În conformitate cu dreptul Uniunii Europene, restricționarea acestor libertăți este permisă numai în cazul în care există o nevoie justificată pentru a proteja un interes public major, precum sănătatea publică, iar măsurile adoptate nu trebuie să fie mai puțin restrictive⁵.

¹ Decizia Curții Constituționale nr. 498/2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 lit. g) din *Legea nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite*.

² în anexa nr. 1 la *Raportul privind reprezentarea din 31 iulie 2018 publicat pe site-ul MAE, la poziția nr. 9 se poate regăsi situația actuală a cauzei de infringement - cauza 2016/2148 privind neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de art. 34 și 36 TFUE în ceea ce privește comercializarea de produse alimentare, cu mențiunea că este în etapa 1 a fazei precontencioasă - punerea în întârziere.*

³ A se vedea *Comunicatul de presă publicat la 15 februarie 2017. http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-17-234_ro.htm*

⁴ „Art. - 49 În conformitate cu dispozițiile care urmează, sunt interzise restricțiile privind libertatea de stabilire a resortisanților unui stat membru pe teritoriul altui stat membru. Această interdicție vizează și restricțiile privind înființarea de agenții, sucursale sau filiale de către resortisanții unui stat membru stabiliți pe teritoriul altui stat membru.

Libertatea de stabilire presupune accesul la activități independente și exercitarea acestora, precum și constituirea și administrarea întreprinderilor și, în special, a societăților în înțelesul articolului 54 al doilea paragraf, în condițiile definite pentru resortisanții proprii de legislația țării de stabilire, sub rezerva dispozițiilor capitolului privind capitalurile”.

⁵ *Comunicat de presă din 17 februarie 2017, punctul 5: http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-17-234_ro.htm. România nu a furnizat dovada faptului că măsurile naționale sunt justificate și proporționale.*

Totodată, precizăm că, potrivit art. 26 alin. (1) din TFUE „*Uniunea adoptă măsurile pentru instituirea sau asigurarea funcționării pieței interne, în conformitate cu dispozițiile incidente ale tratatelor*”. Republica Moldova, față de care Uniunea Europeană este un stat terț, nu poate fi considerat ca făcând parte din piața internă a Uniunii Europene. Pe cale de consecință, produsele fabricate în Republica Moldova nu pot fi asimilate produselor românești sau, de altfel, produselor unui stat membru al Uniunii Europene.

3. În subsidiar, sub aspectul normelor de tehnică legislativă, învederăm că potrivit dispozițiilor art. 6 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, proiectul de act normativ ar fi trebuit să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să ducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde ar fi trebuit să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne, precum și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară.

Din analiza instrumentului de motivare se observă lipsa elementelor concrete care să motiveze în mod obiectiv justificarea soluției legislative preconizate. Inițiatorii nu au prezentat în *Expunerea de motive* a inițiativei legislative niciun argument de natură să releve deficiența sau insuficiența actualului cadru normativ incident cu privire la materia de referință.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,


Viorica DĂNCILĂ

PRIM-MINISTRU

Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**
Președintele Senatului